

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой
онтологии и теории познания

Ищенко Е. Н.

подпись, расшифровка подписи

22.05.2023

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Б1.О.01 Теория и практика аргументации

Код и наименование дисциплины в соответствии с учебным планом

- 1. Шифр и наименование направления подготовки:** 12.04.03 Фотоника и оптоинформатика
- 2. Магистерская программа:** Перспективные материалы и устройства фотоники
- 3. Квалификация выпускника:** магистр
- 4. Форма обучения:** очная
- 5. Кафедра, отвечающая за реализацию дисциплины:** онтологии и теории познания
- 6. Составители программы:** старший преподаватель Измайлова А.М., Арапов А. В., д.философских наук, доцент
- 7. Рекомендована:** Научно-методическим советом факультета философии и психологии, протокол от 31.05.2023, № 1400-05

отметки о продлении

8. Учебный год: 2023/24

Семестр(ы): 1

9. Цели и задачи учебной дисциплины:

Цели изучения учебной дисциплины:

- формирование целостных представлений о зарождении и развитии философского знания;
- усвоение базовых понятий и категорий философской мысли, выработка умений системного изложения основных проблем теоретической философии, способствующих формированию мировоззренческой позиции.

Основными задачами учебной дисциплины являются:

- развитие у студентов интереса к фундаментальным философским знаниям;
- усвоение студентами проблемного содержания основных философских концепций, направлений и школ, овладение философским категориальным аппаратом с целью развития мировоззренческих основ профессионального сознания;
- формирование у студентов знаний о современных философских проблемах бытия, познания, человека и общества;
- развитие у студентов способности использовать теоретические общепсихологические знания в профессиональной практической деятельности.

10. Место учебной дисциплины в структуре ООП:

Учебная дисциплина «Теория и практика аргументации» относится к блоку «Дисциплины (модули)» Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности (магистратура) и входит в обязательную часть этого блока.

Требования к входным знаниям, умениям и навыкам: обучающиеся должны обладать способностью к анализу и синтезу, базовыми навыками критического мышления, умением собирать и обрабатывать информацию. Эти навыки формируются в процессе изучения ряда дисциплин в бакалавриате (в частности, философии).

Дисциплина «Теория и практика аргументации» является предшествующей для проведения обучающимися научно-исследовательской работы, в том числе для подготовки научных докладов, статей и пр., а также подготовки и защиты выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации).

11. Планируемые результаты обучения по дисциплине/модулю (знания, умения, навыки), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников):

Код	Название компетенции	Код(ы)	Индикатор(ы)	Планируемые результаты обучения
УК-1	Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	УК-1.1	Определяет пробелы в информации, необходимой для решения проблемной ситуации	знать: основные виды и схемы аргументации; когнитивные основания аргументативной деятельности уметь: выстроить доказательную и убедительную аргументативную стратегию с учетом специфики адресата аргументации владеть: навыками аргументативного анализа проблемной ситуации
		УК-1.2	Критически оценивает надежность источников информации, работает с противоречивой информацией из разных источников	знать: основные приемы влияния в аргументации и способы реагировать на них уметь: различать манипулятивные влияния в аргументативном тексте и противостоять им владеть: навыками сопоставления различных аргументов на предмет их доказательности и убедительности
		УК-1.3	Рассматривает возможные варианты решения	Знать: Возможные решения ситуаций. Уметь: сотрудничать с коллективом в поисках решения задачи.

			задачи, оценивая достоинства и недостатки	Владеть: оценкой их реализации на предметном уровне.
--	--	--	---	--

12. Объем дисциплины в зачетных единицах/час. — 2 ЗЕТ / 72 ч.

Форма промежуточной аттестации: зачет с оценкой

13. Виды учебной работы

Вид учебной работы	Трудоемкость	
	Всего	По семестрам
		2
Аудиторные занятия	72	72
лекции	14	14
практические	14	14
лабораторные	0	0
Самостоятельная работа	44	4
Итого:	72	72

13.1. Содержание дисциплины

п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела дисциплины	Реализация раздела дисциплины с помощью онлайн-курса, ЭУМК
1. Лекции			
1.1	Теория аргументации в контексте современного знания	Теория аргументации как раздел логико-философского знания: объект, предмет, методы исследования. История развития теории аргументации. Современные концепции в теории аргументации.	https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991
1.2	Структура аргументации и критики	Структура, виды и схемы аргументации и критики. Квазиаргументативные средства в контексте аргументативного дискурса. Аргументативные стратегии и паттерны.	https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991
1.3	Спор как вид аргументативного дискурса	Виды спора. Структура спора. Модель критической дискуссии.	https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=9915
1.4	Специфика научной аргументации	Аргументативная структура научного текста. Дисциплинарная специфика аргументации. Цитирование как аргументативное средство в науке	https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991
2. Практические занятия			
2.1	Теория аргументации в контексте современного знания	Логические основания аргументации. Формирования концепции аргументации в античности. Школы и направления современных исследований аргументации.	https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991
2.2	Структура аргументации и критики	Аргументация и критика как явления и процессы. Логические, лингвистические и психологические основания аргументации.	https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991
2.3	Спор как вид аргументативного дискурса.	Концепция спора С.И. Поварнина. Практика спора: приемы и аргументативные паттерны. Воспросно-ответные процедуры как ключевой элемент спора.	https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991
2.4	Специфика научной аргументации	Отличия научного и научно-популярного текста. Специфика адресата аргументации в научном тексте. Аргументативные особенности различных видов научной коммуникации.	https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991

13.2. Темы (разделы) дисциплины и виды занятий

№ п/п	Наименование темы (раздела) дисциплины	Виды занятий (часов)				Всего
		Лекции	Практические	Лабораторные	Самостоятельная работа	
1	Теория аргументации в контексте современного знания	4	4	0	10	18
2	Структура аргументации и критики	4	4	0	16	24
3	Спор как вид аргументативного дискурса	2	2	0	6	10
4	Специфика научной аргументации	4	4	0	12	20
	Итого:	14	14	0	44	72

14. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Освоение дисциплины предполагает не только обязательное посещение обучающимся аудиторных занятий (лекций, практических занятий) и активную работу на них, но и самостоятельную учебную деятельность.

Самостоятельная учебная деятельность студентов по дисциплине «Теория и практика аргументации» предполагает изучение рекомендуемой преподавателем литературы по вопросам практических занятий (приведены выше), самостоятельное освоение понятийного аппарата и подготовку к текущим аттестациям (выполнению практических, творческих заданий, тестирования) (примеры см. ниже).

Вопросы практических занятий обсуждаются на занятиях в виде устного опроса – индивидуального и фронтального. При подготовке к практическим занятиям, обучающимся важно помнить, что их задача, отвечая на основные вопросы плана занятия и дополнительные вопросы преподавателя, показать свои знания и кругозор, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки, умение отстаивать свою профессиональную позицию. В ходе устного опроса выявляются детали, которые по каким-то причинам оказались недостаточно осмысленными студентами в ходе учебных занятий. Тем самым опрос выполняет важнейшие обучающую, развивающую и корректирующую функции, позволяет студентам учесть недоработки и избежать их при подготовке к зачету.

15. Перечень основной и дополнительной литературы, ресурсов интернет, необходимых для освоения дисциплины

а) основная литература:

№ п/п	Источник
1	Алексеев А.П. Теория аргументации: классические идеалы и технологические перспективы. – М.: «Когито-центр», 2020 – 76с.
2	Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации / И.А. Герасимова. – М.: Логос, 2019. – 310 с.
3	Демина Л.А. Теория и практика аргументации. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2018. – 272с.
4	Зайцев Д.В. Теория и практика аргументации. – М.: ИД «ФОРУМ» ; ИНФРА-М, 2019. – 224с.: ил.
5	Ивин А.А. Теория аргументации. – М.: Гардарики, 2019. – 416с.

б) дополнительная литература:

№ п/п	Источник
6	Ивин, А.А. Аргументация в процессах коммуникации : монография / А.А. Ивин. - Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2020. - 555 с. - [Электронный ресурс]. - URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=429418
7	Ивлев Ю.В. Теория и практика аргументации. – М.: Проспект, 2020 – 288с..
8	Логика / под ред. А.И. Мигунова, И.Б. Микиртумова, Б.И. Федерова. – М.: Проспект, 2019. – 680с.
9	Родос В. Правила дискуссии и уловки спора.- М.: Идея-пресс, 2018. – 232с.
10	Теория и практика аргументации : сб. науч. трудов / под ред. И.А. Герасимовой. – М.: ИФ РАН, 2017. – 184с.
11	Хоменко И.В. Логика. Теория и практика аргументации. – М.: Юрайт, 2017. – 327с.

в) информационные электронно-образовательные ресурсы (официальные ресурсы интернет) *:

№ п/п	Ресурс
12	ЭБС «Университетская библиотека Online» – https://biblioclub.ru/
13	Российская научная электронная библиотека https://www.elibrary.ru/

16. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы

№ п/п	Источник
1	Шапиро О.А. Аргументация: практикум. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. – 84 с. Полный текст доступен на сайте elibrary: https://elibrary.ru/item.asp?id=35333842

17. Образовательные технологии, используемые при реализации учебной дисциплины, включая дистанционные образовательные технологии (ДОТ), электронное обучение (ЭО), смешанное обучение

При реализации дисциплины с использованием дистанционных образовательных технологий используются инструменты электронной информационно-образовательной среды ВГУ «Электронный университет ВГУ» (<https://edu.vsu.ru>), сервисы видеоконференций (BigBlueButton), электронная почта.

18. Материально-техническое обеспечение дисциплины:

Ноутбук, компьютер, мультимедийным проектором BenQ MS612ST, экран, учебная литература, доска магнитно-маркерная 100*200.

15 комп. III поколения, объединенных в сеть с выходом в Интернет и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду ВГУ.

Перечень необходимого программного обеспечения:

WinPro 8 RUS Upgrd OLP NL Acadms. СПС "Консультант Плюс" для образования. СПС «ГАРАНТ-Образование». Программная система для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах «Антиплагиат.ВУЗ». Office Standard 2019 Single OLV NL Each Academic Edition Additional Product.

19. Оценочные средства для проведения текущей и промежуточной аттестаций:

Порядок оценки освоения обучающимся учебного материала определяется содержанием следующих разделов дисциплины:

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Компетенции	Индикатор(ы) достижения компетенции	Оценочные средства
1	Теория аргументации в контексте современного знания	УК-1	УК-1.1	Тест, вопросы, задачи
2	Структура аргументации и критики		УК-1.1	Практические задания
3	Спор как вид аргументативного дискурса.		УК-1.2, УК-1.3	Учебные дискуссии
4	Специфика научной аргументации		УК-1.1; УК-1.2	Аргументативный анализ текста
Промежуточная аттестация Форма контроля – зачет с оценкой				Перечень вопросов

20. Типовые оценочные средства и методические материалы, определяющие процедуры оценивания

Оценка знаний, умений и навыков, характеризующая этапы формирования компетенций в рамках изучения дисциплины осуществляется в ходе текущей и промежуточной аттестаций.

Контроль успеваемости по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств: вопросы, тесты, задачи. Типовые задания теста, вопросы и задачи для проведения аттестации представлены в Приложении 1 к рабочей программе дисциплины.

20.1 Текущая аттестация

Текущая аттестация проводится в письменном виде с помощью следующих оценочных средств: вопросы, тесты, задачи. Время выполнения 45 мин.

Пример КИМ для текущей аттестации:

Контрольно-измерительный материал № 1

1. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется интеллектуальное затруднение человека, возникающее в случае, когда он не знает, как объяснить возникшее явление, факт, процесс действительности, не может достичь цели известным ему способом, что побуждает человека искать новый способ объяснения или способ действия?

- а) проблемная ситуация
- б) тупик в развитии
- в) тупик в эволюции
- г) доказательство

2. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется общий план построения аргументации или критики?

- а) аргументативная стратегия
- б) цель аргументации
- в) дискуссия
- г) полемика

3. Выберите правильный вариант ответа:

Что является формой аргументации, на основе которой дифференцируются аргументативные стратегии?

- а) стилистические особенности аргументации
- б) последовательность приведения аргументов
- в) способ связи между аргументами и тезисом
- г) полнота аргументации

4. Выберите правильный вариант ответа:

Какой аргумент правильно было бы использовать в качестве первого при планировании аргументативной стратегии?

- а) самый сильный
- б) самый слабый
- в) единственно верный
- г) никакой

5. Выберите правильный вариант ответа:

Что такое достоверная аргументативная стратегия?

- а) аргументативная стратегия, с помощью которой пытаются доказать тезис
- б) аргументативная стратегия, в которой все аргументы являются вероятностными
- в) аргументативная стратегия, построенная на дедуктивном рассуждении с использованием истинных аргументов

г) произвольная аргументативная стратегия

6. Какой вид коммуникативного барьера вызван различием в национальных культурах общающихся людей?

7. Какой метод представлен в данном типе аргументации?

«Если посмотреть на то, как защитили дипломы несколько человек из этой группы, можно быть спокойным за всех выпускников. Ведь Попов получил отлично, Иванов получил отлично, Казимиров защитился блестяще, Тихомиров аналогично. Наверняка, можно быть уверенными, что завтра все остальные студенты получат на защите отличные оценки!»

8. Проанализируйте одно из рассуждений Холмса. Какой метод в нем применяется?

«...взгляните на нижнюю крышку, в которой отверстие для ключа. Смотрите, сколько царапин, — это следы ключа, которым не сразу попадают в отверстие. У человека непьющего таких царапин на часах не бывает. У пьяниц они есть всегда. Ваш брат заводил часы поздно вечером, и вон сколько отметин оставила его нетвердая рука! Что же во всем этом чудесного и таинственного?»

9. Как называются некорректные аргументы, которые часто используются наравне с корректными для манипулирования противником?

10. Как называются аргументы, представляющие собой наиболее общие, очевидные и потому не доказываемые в конкретной области человеческой деятельности положения?

Задача: Рассмотрите стратегию аргументации тезиса *«Всех осужденных необходимо оправдать»*. Для доказательства данного тезиса проponent использует следующие аргументы:

1) Все люди, осужденные за совершение преступлений, на самом деле невиновны. Как известно, в 100% случаев имеет место судебная ошибка.

2) Все осужденные добры, поскольку все люди добры.

Какие ошибки в аргументах имеют место в данном случае?

Критерии и шкалы оценивания:

Для оценивания выполнения заданий используется балльная шкала:

1) тестовые задания закрытого типа:

- 1 балл – указан верный ответ;
- 0 баллов – указан неверный ответ, в том числе частично.

2) тестовые задания открытого типа:

- 2 балла – указан верный ответ;
- 0 баллов – указан неверный ответ, в том числе частично.

3) расчетные задачи, ситуационные, практико-ориентированные задачи:

- 5 балла – задача решена верно (получен правильный ответ, обоснован (аргументирован) ход решения);
- 3 балла – решение задачи содержит незначительные ошибки, но приведен правильный ход рассуждений, или получен верный ответ, но отсутствует обоснование хода ее решения, или задача решена не полностью, но получены промежуточные результаты, отражающие правильность хода решения задачи, или, в случае если задание состоит из решения нескольких подзадач, 50% которых решены верно;
- 0 баллов – задача не решена или решение неверно (ход решения ошибочен или содержит грубые ошибки, значительно влияющие на дальнейшее изучение задачи).

Итоговая оценка:

оценка	«5»	«4»	«3»	«2»
балл	16-20	12-15	5-11	от 0 до 4

20.2 Промежуточная аттестация

Форма проведения промежуточной аттестации по дисциплине – зачет с оценкой. Оценки вносятся в аттестационную ведомость по результатам работы обучающихся в течение семестра на заключительном занятии. Контроль успеваемости по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств: вопросы, тесты, задачи. Типовые задания теста, вопросы и задачи для проведения аттестации представлены в Приложении 1 к рабочей программе дисциплины.

Пример КИМ для промежуточной аттестации:

Контрольно-измерительный материал № 1

1. Критика и ее структура
2. Проанализируйте аргументативные стратегии проponenta и оппонента.

Пропонент доказывает тезис «курение вредно для здоровья» с помощью аргумента «курение вызывает рак легких». Оппонент доказывает антитезис «курение не вредит здоровью» с помощью аргументов: «курение успокаивает нервы, а потому благоприятно сказывается на психологическом состоянии человека», «курение помогает думать, а потому человек выбирает оптимальные стратегии своего поведения», «все люди смертны, а потому нельзя однозначно сказать, способствует ли курение появлению смертельных заболеваний или нет». Чем отличаются данные стратегии, назовите плюсы и минусы аргументации оппонента и проponenta.

Критерии и шкалы оценивания:

Для оценивания выполнения заданий используется балльная шкала:

3) ответ на теоретический вопрос:

- 5 балла – обучающийся в полной мере владеет понятийным аппаратом и теоретическими основами по поставленному вопросу, способен иллюстрировать ответ примерами, фактами, данными научных исследований;
- 3 балла – обучающийся частично владеет понятийным аппаратом и теоретическими основами по поставленному вопросу, не способен иллюстрировать ответ примерами, фактами, данными научных исследований;
- 0 баллов – обучающийся не владеет понятийным аппаратом и теоретическими основами по поставленному вопросу, не способен иллюстрировать ответ примерами, фактами, данными научных исследований

2) расчетные задачи, ситуационные, практико-ориентированные задачи:

- 5 балла – задача решена верно (получен правильный ответ, обоснован (аргументирован) ход решения);
- 3 балла – решение задачи содержит незначительные ошибки, но приведен правильный ход рассуждений, или получен верный ответ, но отсутствует обоснование хода ее решения,

или задача решена не полностью, но получены промежуточные результаты, отражающие правильность хода решения задачи, или, в случае если задание состоит из решения нескольких подзадач, 50% которых решены верно;

- 0 баллов – задача не решена или решение неверно (ход решения ошибочен или содержит грубые ошибки, значительно влияющие на дальнейшее изучение задачи).

Итоговая оценка:

оценка	«5»	«4»	«3»	«2»
балл	10	8	6	от 0 до 5

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Перечень заданий для проверки сформированности компетенции УК-1:

1) закрытые задания:

1. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется интеллектуальное затруднение человека, возникающее в случае, когда он не знает, как объяснить возникшее явление, факт, процесс действительности, не может достичь цели известным ему способом, что побуждает человека искать новый способ объяснения или способ действия?

- а) проблемная ситуация
- б) тупик в развитии
- в) тупик в эволюции
- г) доказательство

2. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется общий план построения аргументации или критики?

- а) аргументативная стратегия
- б) цель аргументации
- в) дискуссия
- г) полемика

3. Выберите правильный вариант ответа:

Что является формой аргументации, на основе которой дифференцируются аргументативные стратегии?

- а) стилистические особенности аргументации
- б) последовательность приведения аргументов
- в) способ связи между аргументами и тезисом
- г) полнота аргументации

4. Выберите правильный вариант ответа:

Какой аргумент правильно было бы использовать в качестве первого при планировании аргументативной стратегии?

- а) самый сильный
- б) самый слабый
- в) единственно верный

г) никакой

5. Выберите правильный вариант ответа:

Что такое достоверная аргументативная стратегия?

- а) аргументативная стратегия, с помощью которой пытаются доказать тезис
- б) аргументативная стратегия, в которой все аргументы являются вероятностными
- в) аргументативная стратегия, построенная на дедуктивном рассуждении с использованием истинных аргументов
- г) произвольная аргументативная стратегия

6. Выберите правильный вариант ответа:

Что означает правдоподобная (вероятностная) аргументативная стратегия?

- а) аргументативная стратегия, построенная на индуктивном (вероятностном) рассуждении
- б) аргументативная стратегия, похожая на правдивую
- в) аргументативная стратегия, которая вызывает доверие у аудитории
- г) нет правильного ответа

7. Выберите правильный вариант ответа:

Что называется критикой в теории аргументации?

- а) высмеивание недостатков оппонента
- б) логическая операция, направленная на разрушение ранее состоявшегося процесса аргументации
- в) выявление слабых сторон аргументации
- г) аргументацию

8. Выберите правильный вариант ответа:

На что направлена критика аргументов и указание на их несостоятельность?

- а) выявление необоснованности тезиса
- б) обоснование истинности тезиса
- в) доказательство некомпетентности оппонента
- г) хороший спор

9. Выберите правильный вариант ответа:

Что означает «сведение к абсурду» в эмпирической аргументации?»

- а) предложение в качестве тезиса истинного положения
- б) нелогичное, иррациональное поведение в процессе аргументации
- в) выведение из доказываемого тезиса противоречивых следствий и указание на их ложность
- г) апологетика

10. Укажите каким способом участник аргументации может сформулировать антитезис?

- а) сформулировать положение, не совместимое с тезисом
- б) добавить к тезису отрицательные частицы «не»
- в) выразить свое несогласие с тезисом
- г) доказать тезис

11. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляет собой нарушение правил аргументации, т.е. некорректная аргументация?

- а) уловка, цель которой – обмануть оппонента
- б) ошибка, которую нужно помочь исправить
- в) уловка или ошибка – в зависимости от того, знает ли автор аргументации, что нарушает ее правила

г) ни один ответ неверный

12. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляют собой аргументы «к человеку»?

- а) аргументы, направленные на критику личностных качеств оппонента
- б) аргументы, логически подтверждающие тезис
- в) аргументы, в формулировке которых используется личное обращение на «Вы» к собеседнику
- г) все ответы верны

13. Выберите правильный вариант ответа:

Что означает «*предвосхищение основания*» в обосновании тезиса аргументами?

- а) использование сомнительных аргументов, которые сами нуждаются в предварительном доказательстве и подтверждении
- б) подмена тезиса
- в) использование ложных аргументов
- г) недостаточность аргументации

14. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляет собой «*доказательство от противного*»?

- а) уловка
- б) подмена тезиса
- в) косвенное доказательство
- г) прямое доказательство

15. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется участник аргументации, выдвигающий и отстаивающий определенное положение?

- а) оппонент
- б) пропонент
- в) субъект
- г) полемист

16. Выберите правильный вариант ответа:

Для суждения – тезиса «*Всякая наука имеет свой предмет исследования*» антитезисом будет выступать суждение:

- а) ни одна наука не имеет своего предмета исследования
- б) Наука есть наука
- в) наука находится в поиске своего предмета
- г) все три варианта могут быть антитезисами

17. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется ошибка, возникающая в ситуации, когда для обоснования тезиса приводят логически не связанные с обсуждаемым тезисом аргументы?

- а) мнимое следование
- б) переход от сказанного с условием к сказанному безусловно
- в) переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было
- г) сведение к абсурду

18. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется основная ошибка, возникающая при нарушении закона тождества, когда доказываемый тезис отличается от того, который был сформулирован вначале?

- а) подмена понятия
- б) тавтология
- в) паралогизм
- г) мнимое следование

19. Выберите правильный вариант ответа:

Согласно закону тождества, всякая мысль в процессе рассуждения

- а) должна продолжать предыдущую
- б) не должна противоречить предыдущей
- в) должна быть тождественна самой себе
- г) должна быть обоснована

20. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений?

- а) доказательство
- б) тавтология
- в) аргументация
- г) опровержение

21. Выберите правильный вариант ответа:

Определите, каким является доказательство тезиса «*Народ — творец истории*» через указание, во-первых, что народ является создателем материальных благ, во-вторых, играет огромную роль в политике, в-третьих, играет большую роль в создании духовной культуры.

- а) прямым
- б) косвенным
- в) обратным
- г) неправильным

22. Укажите ошибку, допущенную в следующем отрывке:

«— Скажи мне, Бирбал, сколько останется, если из двенадцати отнять четыре?»

— Ничего не останется, — ответил Бирбал.

— Как это ничего? — удивился падишах.

— А так, — ответил Бирбал, — если из двенадцати месяцев вычтешь четыре времени года, что же останется? Ничего!»

/Поучительные истории о падишахе Акбаре и его советнике Бирбале. М., 1976/

- а) потеря тезиса
- б) частичная подмена тезиса
- в) тавтология
- г) недостаток аргументов

23. Укажите вид доказательства в примере:

«Очевидно, Петров завтра на экзамене по философии получит отличную оценку, т.к. все три года учебы в институте он учится только на «отлично»».

- а) прямое дедуктивное
- б) прямое по аналогии
- в) косвенное разделительное
- г) индуктивное

24. Укажите причину несостоятельности аргументов в рассуждении: «*Куры летают, так как куры — птицы, а все птицы летают*»:

- а) недостоверность аргумента

- б) отсутствие аргументов
- в) недостаточность аргументов
- г) отсутствие тезиса

25. Проанализируйте следующие высказывания:

Работа не волк, в лес не убежит.

Без труда не вынешь рыбку из пруда.

Сделал дело – гуляй смело.

Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать.

Что представляет собой использование данных банальных, общеизвестных высказываний в аргументации?

- а) трюизм
- б) абсурд
- в) истинное суждение
- г) достоверный факт

26. Выберите правильный вариант ответа:

Что может быть посылкой (суждением, из которого делается вывод) в рассуждении:

«Сократ- человек, следовательно, Сократ смертен»:

- а) Сократ бессмертен
- б) Все - люди
- в) Все люди - философы
- г) Все люди смертны

27. Укажите аргумент, который может быть рассмотрен как манипуляция:

- а) Курение вредит здоровью
- б) Курение наносит ущерб финансовому благополучию
- в) Вы же сами курите, а потому Вы не имеет морального права призывать к отказу от курения!
- г) Курить – здоровью вредить

28. Укажите, какое из суждений является истинным заключением (выводом) в силлогизме:

«Ни одна захватническая война не может быть справедливой. Национально-освободительные войны являются справедливыми, поэтому они не могут быть захватническими»:

- а) «Они не могут быть захватническими»
- б) «Национально-освободительные войны являются справедливыми»
- в) «Ни одна захватническая война не может быть справедливой»
- г) все ответы верные

29. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляет собой уловка «логическая диверсия»?

- а) отказ от аргументации
- б) использование заведомо ложных доводов
- в) переключение внимания на обсуждение других проблем
- г) противоречие в аргументации

30. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляет собой антитезис в правильной аргументации?

- а) противоречащее тезису суждение
- б) противоположное тезису суждение
- в) любое несовместимое с тезисом суждение
- г) суждение, полученное путем превращения тезиса

2) открытые задания (с коротким ответом):

31. Как называется указание на конкретные недостатки, выявленные в аргументации пропонента?

32. Столкновение мнений, позиций, в ходе которого каждая из сторон аргументирования отстаивает свое понимание обсуждаемых проблем и стремится опровергнуть доводы другой стороны – это... .

33. Обоснование ложности выдвигаемого тезиса, отдельных посылок или умозаключения – это

34. Кто является пропонентом при защите дипломной работы в вузе?

35. Какая ошибка, связанная с изменением тезиса, представлена в примере?

«Все люди очень агрессивны»

«Все люди не терпят ущемления своих прав и агрессивно реагируют на подобные действия»

36. Какой вид коммуникативного барьера вызван различием в национальных культурах общающихся людей?

37. Какой метод представлен в данном типе аргументации?

«Если посмотреть на то, как защитили дипломы несколько человек из этой группы, можно быть спокойным за всех выпускников. Ведь Попов получил отлично, Иванов получил отлично, Казимиров защитился блестяще, Тихомиров аналогично. Наверняка, можно быть уверенными, что завтра все остальные студенты получают на защите отличные оценки!»

38. Проанализируйте одно из рассуждений Холмса. Какой метод в нем применяется?

«...взгляните на нижнюю крышку, в которой отверстие для ключа. Смотрите, сколько царапин, — это следы ключа, которым не сразу попадают в отверстие. У человека непьющего таких царапин на часах не бывает. У пьяниц они есть всегда. Ваш брат заводил часы поздно вечером, и вон сколько отметин оставила его нетвердая рука! Что же во всем этом чудесного и таинственного?»

39. Как называются некорректные аргументы, которые часто используются наравне с корректными для манипулирования противником?

40. Как называются аргументы, представляющие собой наиболее общие, очевидные и потому не доказываемые в конкретной области человеческой деятельности положения?

41. Какой тип вопросов используется в ситуации, когда мы не требуем ответа от собеседника, но хотим акцентировать внимание на проблемной ситуации?

42. Какие положения используются субъектом в процессе доказательства?

43. Какая ошибка в решении проблемной ситуации возможна, если пропонент или оппонент обосновывает тезис аргументами, а аргументы - этим же тезисом?

44. Что представляет собой поиск и отбор аргументов, которые окажутся наиболее убедительными для данной аудитории, учитывая возрастные, профессиональные, культурно-образовательные и другие ее особенности, и выбор стиля аргументации?

45. Представьте ситуацию, когда оппонент и проponent формулируют свои первоначальные позиции. Для тезиса «*все люди добры*» высказывание «*ни один человек не является добрым*» будет выступать в роли

46. Выявите в данном отрывке тезис и запишите его: «*Смерть не имеет к нам никакого отношения, ведь пока мы есть, смерти нет, а когда смерть есть, тогда нас нет*» (Эпикур).

3) открытые задания (расчетные задачи, ситуационные, практико-ориентированные задачи / мини-кейсы):

47. Рассмотрите стратегию аргументации тезиса «*Всех осужденных необходимо оправдать*». Для доказательства данного тезиса проponent использует следующие аргументы:

1) Все люди, осужденные за совершение преступлений, на самом деле невиновны. Как известно, в 100% случаев имеет место судебная ошибка.

2) Все осужденные добры, поскольку все люди добры.

Какие ошибки в аргументах имеют место в данном случае?

48. Проанализируйте диалог. Какую ошибку относительно тезиса совершает оппонент?

– *Каждый человек должен ежедневно пить достаточное количество воды.*

– *Господа, нам предлагают заменить продукты водой, но, позвольте, ведь мы не водоплавающие. Или Вы хотите, чтобы мы превратились в рыб, и наша кожа покрылась чешуей? Но ведь человек – не рыба!*

49. Какие способы актуализации темы выступления кажутся Вам наиболее продуктивными при выборе стратегии аргументации для аудитории с низким интеллектуальным уровнем:

1. *Тема должна быть интересна аудитории;*

2. *Тема связана с пережитыми аудиторией событиями;*

3. *Тема должна вызывать интеллектуальное затруднение, инициирующее поиск решения проблемы;*

4. *Возбуждение мыслительной активности у слушателей;*

5. *Тема связана с обыденными потребностями аудитории и подтверждает имеющиеся стереотипы поведения данной социальной группы.*

50. Представьте двустороннюю аргументацию тезиса «*Все студенты должны быть отличниками*»:

51. Представьте ситуацию, когда Вам необходимо выступить после доклада, который вызвал массу вопросов и эмоциональный отклик у аудитории, которая никак не хочет переключаться на дальнейшие темы и продолжает обсуждать предыдущий вопрос. Что Вам следует предпринять в начале своего выступления, обоснуйте свое решение?

1. *Сразу заявить о своей теме выступления, надеясь заинтересовать аудиторию.*

2. *Возмутиться поведением аудитории.*

3. *«Отреагировать» на предыдущую тему, высказав несколько замечаний относительно данного вопроса, а потом уже перейти к своей теме выступления.*

4. *Отказаться от своего выступления, поскольку такая аудитория не готова больше к принятию информации.*

52. Проанализируйте аргументы в поддержку тезиса «*В политику должны идти только мужчины*» и дополните доказательство высказываниями, позволяющими из имеющейся простой аргументации сделать сложную:

1. Мужчины обладают ярко выраженным стремлением к власти;
2. Власть и желание доминировать тождественны;
3. Даже в семье мужчин проявляет власть, которая впоследствии выходит за узкие рамки и распространяется повсеместно.

53. Проанализируйте тезис «любой предмет, подкинутый в воздух, падает на землю» и аргументы, его подтверждающие:

1. это происходит согласно закону всемирного тяготения Ньютона;
2. так считает наш учитель физики;
3. мой папа считает, что это справедливо;
4. мы привыкли наблюдать падение всех тел.

Какой из аргументов является наиболее убедительным?

54. Сопоставьте аргументы в пользу того, что Иванов совершил убийство Петрова:

1. Имеется заключение экспертизы о совпадении пальцевых отпечатков Иванова с отпечатками пальцев, обнаруженными на месте совершения преступления,
2. Имеются свидетели, слышавшие, как незадолго до убийства Петрова, Иванов угрожал последнему расправой.

Какой аргумент мы можем считать более достоверным. Обоснуйте свой ответ.

55. Проанализируйте аргументативные стратегии пропонента и оппонента.

Пропонент доказывает тезис «курение вредно для здоровья» с помощью аргумента «курение вызывает рак легких».

Оппонент доказывает антитезис «курение не вредит здоровью» с помощью аргументов: «курение успокаивает нервы, а потому благоприятно сказывается на психологическом состоянии человека»,

«курение помогает думать, а потому человек выбирает оптимальные стратегии своего поведения»,

«все люди смертны, а потому нельзя однозначно сказать, способствует ли курение появлению смертельных заболеваний или нет».

Чем отличаются данные стратегии, назовите плюсы и минусы аргументации оппонента и пропонента.

56. Проанализируйте аргументативную стратегию и определите вид логической ошибки, которая допущена в данном примере:

«Этот четырехугольник – квадрат, так как его стороны равны друг другу, а все углы – прямые. А равенство всех сторон и всех углов этого четырехугольника следует из того, что он является квадратом».

57. Приведите не менее 2 аргументов «к человеку» для обоснования тезиса «образование – главный способ борьбы с социальными недугами».

58. Сформулируйте тезис для решения проблемной ситуации, проблемным вопросом к которой является: «Хорошо ли отказаться от вредных привычек?»

59. Сформулируйте, каким образом можно осуществить критику демонстрации в данном примере:

«Иван Иванович очень часто бывает строг на работе и требует от подчиненных выполнения работы в установленные сроки, следовательно, со всей определенностью можно сказать, что в семье он деспотичен и груб».

60. Осуществите деструктивную критику тезиса «Высшее образование не приносит никакой пользы человеку».

Примеры творческих заданий:

Уловки в политическом дискурсе: аргументативный анализ политических речей.

Для аргументативного анализа необходимо выбрать видео с речью политика (отечественного или зарубежного, современного или прошлых лет) общей продолжительностью около 15 минут. Это может быть монолог, интервью или дебаты.

Следует определить:

1. Тезис (в случае интервью их может быть несколько).
2. Аргументы, подтверждающие тезис.
3. Вид аргументации (и контраргументации, если имеют место дебаты).
4. Все ли аргументативные правила соблюдены? Какие ошибки допущены?
5. Какие манипулятивные уловки используются в речи?
6. Какие невербальные приемы влияния использует политик? Как он работает с пространством?

В конце работы должен быть общий вывод об убедительности позиции политика. Почему он выглядит сильнее/слабее своих оппонентов? Что делает его привлекательным для избирателей? Что, наоборот, кажется неудачным в его образе?

Командная игра «Дебаты»

Спор – процесс, в котором должно участвовать как минимум два человека. Поэтому в качестве домашней работы может быть задана только подготовка к спору; сам же спор будет происходить непосредственно в аудитории, в присутствии преподавателя. Важно помнить, что, какой бы тщательной не была подготовка, спор всегда носит импровизационный характер, и навыки успешного ведения спора можно получить только в результате обширной дискуссионной практики.

Для подготовки к спору вам необходимо:

- 1) Сформулировать аргументацию для тезиса. При этом необходимо иметь два списка аргументов: 3-5 аргументов, которые вы сразу предъявите своим оппонентом, и несколько аргументов «про запас» (полезно расположить их в порядке убывания убедительности).
- 2) Для сформулированной аргументации построить линию критики (важно учитывать все варианты критики, которые вы сможете придумать). Это – потенциальные ответы вам вашего оппонента (пока что воображаемого).
- 3) Придумать возражения на каждое замечание воображаемого оппонента. Попробуйте меняться ролями проponent/оппонент столько раз, сколько это возможно.
- 4) Аналогичным образом подготовиться и к линии критики, т.к. на занятии вам может достаться как роль проponentа, так и роль оппонента.
- 5) Предположить, какие вопросы можно было бы задать воображаемому оппоненту, чтобы привести его к согласию с вашим тезисом.

Регламент дискуссий, проводимых на паре:

Студенты разбиваются на команды по 2 человека. Жребием определяется, какая команда будет обосновывать, а какая – опровергать предложенный тезис, после чего команды получают несколько минут на то, чтобы свести вместе результаты домашней подготовки, распределить между собой роли и решить, какой стратегии они будут придерживаться. Далее происходит сама дискуссия:

1. Пропонент 1 обосновывает тезис
2. Оппоненты задают проponentу 1 вопросы
3. Оппонент 1 проводит первую критику тезиса
4. Пропоненты задают ему вопросы
5. Пропонент 2 отвечает оппоненту 1

6. Оппонент 2 отвечает пропоненту 2 и подводит итог.

Тайминг для каждого выступления определяется в зависимости от количества студентов в группе; в любом случае аргументация и критика должна быть сжатой и убедительной. Обычно на обоснование/критику дается не более 5 мин., на вопросы – не более 2 мин. После окончания раунда зрители голосованием решают, какая команда победила в дискуссии.

Темы для дискуссий:

1. Курсовую работу следует писать самостоятельно.
2. Получение высшего образования – необходимый компонент успеха в современном обществе.
3. При вступлении в брак желательно заключить брачный контракт.
4. Лгать не следует ни при каких обстоятельствах.
5. Если у человека находят смертельное заболевание, врач не должен сообщать ему об этом.
6. Настоящая любовь и ревность несовместимы.

Список вопросов:

1. Теория аргументации как учебная дисциплина
2. Проблема научного статуса теории аргументации
3. Структура аргументации
4. Критика и ее структура
5. Виды аргументации
6. Основные аргументативные схемы
7. Понятие аргументативной стратегии. Виды стратегий.
8. Аргументативное поведение и аргументативный паттерн
9. Виды критики
10. Понятие манипуляции в контексте аргументативного дискурса
11. Логические уловки в аргументации
12. Психологические уловки в аргументации
13. Лингвистические уловки аргументации
14. Группа аргументов «ad hominem»
15. История развития теоретико-аргументативных идей
16. Античные истоки теории аргументации
17. Многообразие современных концепций в теории аргументации
18. Спор как аргументативный дискурс
19. Виды спора.
20. Структура спора
21. Аргументативная специфика научного текста
22. Алгоритм аргументативного анализа текста
23. Статус адресата аргументации
24. Цитирование как аргументативный прием в науке
25. Специфика научной дискуссии